

29 DE ABRIL DE 2021



10 AÑOS DE DEGRADACIÓN DE LA ENSEÑANZA PÚBLICA EN MADRID (2009-2018)

FEDEDERACIÓN DE ENSEÑANZA
CCOO MADRID
LOPE DE VEGA 38

ÍNDICE

Preámbulo	3
Conclusiones más relevantes financiación Madrid	5
Datos generales.....	8
Enseñanzas no universitarias.....	10
Otras enseñanzas y programas educativos que afectan mayoritariamente a la enseñanza pública	15
La financiación pública de las enseñanzas universitarias	17
La especificidad de la enseñanza concertada en Madrid	22
El papel de las corporaciones locales.....	26

Bajo el mandato del artículo 155 de la LOE (2006), aún en vigor, que comprometía alcanzar en el plazo de 10 años la media de Gasto Público de los Países de la Unión Europea se produjo un apreciable incremento de la inversión española en Educación que alcanzó su máximo en 2009, cuando llegó al 5,04% del P.I.B. en el conjunto del Estado. Desde entonces los recortes educativos en España son conocidos hasta retroceder al 4,21% del P.I.B. en 2018 (últimos datos definitivos conocidos), la cifra menor desde que existen series estadísticas, que es inferior a la existente cuando la LOGSE, en 1990, amplió la escolarización gratuita de los 14 a los 16 años (la LOE declararía después la gratuidad del ciclo 3-6 de la Educación Infantil).

Anteriores estudios de financiación educativa por alumno ya mostraban la deficiente situación de Madrid previa a los recortes: A título de ejemplo, Madrid ocupaba el último puesto de España en inversión educativa global, el penúltimo en inversión por alumna/o -un 21,6% menos que la media de España-, también estaba por debajo de la media estatal en las Enseñanzas Universitarias, etc.

El Informe que se acompaña analiza, con los últimos datos definitivos disponibles, la evolución de la financiación educativa en Madrid en los 10 últimos años, y la coloca en paralelo a la también deficiente situación estatal, mostrando, con datos rigurosos, tres grandes conclusiones.

-La recuperación económica de Madrid no ha ido acompañada de una mejora de su educación. 10 años después la economía se había recuperado, mientras que la educación madrileña iba a peor, y en 2018 aún no se había alcanzado el gasto educativo de 2009. Solo un par de datos más: mientras el P.I.B. de la Comunidad crecía un 16,3% en esos 10 años, la inversión educativa en términos del P.I.B. cayó un 18,1% (en posiciones claramente opuestas a nivel de Estado); o el peso del gasto educativo en el conjunto del gasto público madrileño se recortaba un 22%. Son datos rigurosos con entidad por sí mismos, al margen de cualquier comparación.

-El retroceso de la inversión educativa está provocada en gran medida por dos hechos: los recortes salariales del 2010 y 2012 y los negativos efectos educativos del Decreto Wert de 2012, que fueron comunes a toda España. Sería de esperar que si la economía madrileña se recuperaba mejor que la media española, la inversión educativa lo hiciera también de forma más rápida que la media estatal, pero en la mayoría de los elementos estudiados no es así. Más bien al contrario. Esa comparación entre la evolución madrileña y la española es otro objeto central del estudio, que resalta la mayor degradación de la enseñanza pública madrileña

-Dentro de Madrid, esa degradación solo se produce en el ámbito de los centros públicos. Al contrario que en el resto del Estado, en Madrid nunca descendieron los fondos para conciertos educativos y han crecido considerablemente en estos 10 años. Un crecimiento que no ha repercutido en absoluto en la mejora de las condiciones laborales de sus profesionales, cuando el gasto salarial supone alrededor del 90% del concierto educativo por unidad. ¿Qué se ha hecho con esos fondos públicos?

Las tablas que se desarrollan a continuación demuestran las afirmaciones anteriores. Sus datos están extraídos de las estadísticas oficiales de gasto educativo y de alumnado publicados por el Ministerio de Educación, de publicaciones del I.N.E. o de las leyes presupuestarias de la propia Comunidad de Madrid.

Los datos ofrecen su máxima crudeza cuando se observa la inversión por alumna/o, porque, además, los recortes se han producido coincidiendo con un fuerte incremento de la escolarización. En esos 10 años la escolaridad madrileña ha crecido un 18,1%, a la vez que se producían los recortes. **El resultado es que en los centros públicos madrileños no universitarios se invierten 831 euros por alumna/o menos que la media española y se profundizan las diferencias:** la media estatal en 2018 es un 24,9% superior a la madrileña, empeorando aún más el 18,3% que ya existía en 2009.

Por último, **aunque no tenga que ver directamente con la Financiación pero pudiendo ser un condicionante indirecto de muchas decisiones**, hay que comentar el papel, absolutamente singular en el conjunto de España, que juega la enseñanza privada no concertada en Madrid, tanto en el ámbito No Universitario, como en el universitario.

Mientras que el alumnado no universitario madrileño representa el 14,7% del total español (1.209.956 de 8.217.66 con los últimos datos desagregados disponibles del curso 2018/19), el de los centros totalmente privados supone el **32,4%** del total (194.422 de 600.513), lo que es más del doble del peso general en la escolarización de Madrid y 1 de cada 3 de todo el alumnado escolarizado en estos centros en España. Mientras que estos centros escolarizan el 7,3% del total del Estado, en Madrid representan más del doble, un 16,1%. Estos datos tienen que ser considerados de forma complementaria a los que se describen a continuación.

En el ámbito universitario (grado, más master, más doctorado), el peso del alumnado de las universidades privadas de Madrid alcanza el 24,3% del total mientras que representa el 18,2% del conjunto de España. Casi el 25% del total de este alumnado está en Madrid, aunque, en este caso Cataluña supera a Madrid en escolarización.

En cualquier caso, ante el debate que se aproxima sobre la fiscalidad de la Comunidad Autónoma de Madrid, el conjunto de datos que se reflejan en este informe puede constituir un elemento importante. La actual política fiscal madrileña no es ajena a la situación que se describe.

CONCLUSIONES MÁS RELEVANTES FINANCIACIÓN MADRID

Este Informe sobre la Evolución de la Inversión Educativa en Madrid a lo largo de los 10 años comprendidos entre 2009 y 2018, y la comparación con los datos similares que representan la media de España, está formado por las 37 tablas que se desarrollan a continuación agrupadas en 5 apartados: Datos Generales, Enseñanza Pública No Universitaria centrada en sus Centros Públicos, Enseñanzas Universitarias, Peculiaridades de la Enseñanza Concertada y papel de las Corporaciones Locales y sus 22 conclusiones más relevantes son:

-El **recorte global** de la inversión de las Administraciones educativas es en Madrid **un 15% superior** a la media española en ese período de tiempo, aunque el incremento de escolarización madrileño, **del 18,1% duplica la media estatal del 9,1%**.

-El P.I.B. educativo madrileño, que ya era el más bajo de España en 2009, con un 2,76%, ha descendido hasta el 2,26% en 2018 (proporcionalmente **una caída del 18,1%** que supera a la importante producida a nivel estatal del 16,5%).

-**Este descenso del 18,1% del PIB educativo es más escandaloso si se considera que el P.I.B. madrileño ha crecido un 16,3% en ese mismo período.** La Economía madrileña se recuperaba mientras la Educación se hundía.

- **El peso de la Educación en el conjunto gasto público madrileño ha retrocedido casi un 22% en los 10 años.**

-En ese período Madrid atiende a 154.095 alumnas y alumnos más, de los que 64.076 se han escolarizado en centros concertados y 90.019 en centros públicos. Mientras en el conjunto de España, en estos años, ha sido un 32,4% mayor en centros públicos que en concertados en Madrid es al revés y ha sido en concertada un 34,2% superior.

-El crecimiento del gasto educativo para Concertados y Subvenciones de Madrid en estos años representa el 35,7% de todo el estatal cuando el alumnado de la Enseñanza Concertada madrileña solo representa el 17,2% del que hay en España.

-Las cantidades para Enseñanzas de Régimen General No Universitarias en Madrid han crecido un 2,2% entre 2009 y 2018, en total 67,3 millones de euros para atender a esas 154.000 alumnas y alumnos más (el único dato positivo y mejor que la media estatal que tiene un recorte del 1,6%). **Pero ese crecimiento se subdivide en un incremento de 149 millones de euros para la atención a esos 64.000 nuevos alumnos/as de centros concertados y un recorte simultáneo de 81,7 millones de euros para hacerlo con los 90.000 nuevos en los centros públicos de Madrid.**

-Pese al mejor desarrollo económico de estos años, la distancia entre la inversión por alumna/o entre Madrid y la media de España ha crecido en el conjunto del alumnado sostenido con fondos públicos, y aunque el recorte es general, en Madrid es un 36,5% mayor que la media española.

-Si solamente se analizan los centros públicos la evolución ha sido mucho peor. **En 2018 se invierten por alumna/o en Madrid 685 euros menos que en 2009**, que es un 17% de recorte (media estatal 12,4%). En 2009 la media de inversión por alumna/o en los centros públicos de Madrid **era 827 euros menor que en el conjunto de España y en 2018 ha crecido hasta los 927** (un 13,9% más), lo que sitúa a Madrid en la última posición: **la media de inversión española por alumna/o en centros públicos era en 2018 un 28,1% superior a la madrileña, y esta diferencia se ha incrementado un 37% respecto de la que ya existía en 2009.**

-La evolución de las Partidas destinadas a **servicios comunes, de conciliación y compensación** atendidos fundamentalmente por Personal de Servicios Educativos Complementarios entre 2018-2009 muestra un recorte medio estatal del **10,5%** mientras que en Madrid ha alcanzado el **26,1%**.

- La evolución para **Formación del Profesorado e Investigación Educativa** entre 2018 y 2009 en niveles no universitarios, coincidente con los cambios de la LOMLOE, **cayó un 52,1% a nivel estatal y un 74,9% en Madrid-**

- La financiación para Inversiones y Transferencias de capital a entidades públicas en estos 10 años, es decir, cuando hay 90.000 alumnas/os más, la destinada a la **creación de infraestructuras, reparaciones, reposiciones y dotaciones de material inventariable** (digitalización por ejemplo) para los centros públicos **se ha recortado un 13,5% en España, pero casi un 50% en Madrid, lo que implica una apuesta directa por no crear nuevos centros y abandonar los que hay.**

-Las Enseñanzas de Régimen Especial, Personas Adultas, Exterior y Otras se han recortado un 2,7% en media española y un 16,5% (6 veces más) en Madrid.

-Los Presupuestos de las Consejerías responsables de la Gestión Universitaria entre 2018 y 2009 se han recortado **un 15,3% en Madrid por un 8,9% de media estatal** (un 71,9% más).

-En lo único en que hay un claro crecimiento en Madrid **es en las aportaciones de las familias para enseñanzas universitarias**, que han crecido en estos años un **31,7%** por un 10,2% estatal (incluida la propia Madrid). Madrid acumula el 59,1% de la mayor recaudación producida entre 2009 y 2018 en toda España. Por otra parte, el alumnado de las **universidades privadas madrileñas representa el 28,6% del total nacional y ha crecido un 91,8% en este período.**

-Si se elimina la financiación de origen privado, el recorte total de la inversión pública en las Universidades Públicas ha sido del **19,2% en Madrid por un 11,2% estatal** (un 71,4% más).

-Si junto a esto se considera que el alumnado de las universidades madrileñas creció en ese período **un 17,6% por un 6,1% estatal**, los efectos de los recortes se incrementan. **La inversión por cada alumna/o en las universidades madrileñas ha caído en 2.422 euros, un 31,3%** (uno de cada tres euros del 2009), que duplica el recorte medio español.

-El peso del gasto público de la Enseñanza Concertada respecto de la inversión educativa global ha crecido un 14,7% en Madrid (un 61,5% más que la media estatal), aunque el elemento central de ese gasto, que son los salarios del profesorado apenas ha tenido cambios.

-Madrid tiene con diferencia la mayor correlación entre el porcentaje de gasto público y el porcentaje de alumnado escolarizado en la Enseñanza Concertada, que alcanza el 89,7% por una media estatal del 77,2% (16,2% superior). Esto debería suponer la existencia de **unas condiciones laborales similares a las de la Enseñanza Pública en sexenios y jornada lectiva** (Cataluña tiene sexenios y alguna reducción con el 88%) en toda España y **muy superiores a las condiciones salariales españolas. Pero no es así**, los salarios de la Enseñanza Pública madrileña son superados en 10 Comunidades y la jornada es de 25 horas lectivas semanales.

-No existe por tanto ninguna explicación razonable a ese 89,7% de correlación entre gasto y alumnado, **a no ser que se destinen subvenciones con otra finalidad para enseñanzas de régimen general que no conocemos.**

-La inversión global de las corporaciones locales ha tenido un recorte muy similar en Madrid y en el conjunto de España, en torno al 3% entre 2009 y 2018, pero Madrid ha tenido un **incremento global de escolarización del 18,1% que duplica la media estatal del 9,1%.**

-Pese a encontrarse en Madrid muchos de los ayuntamientos más ricos de España, cuya obligación esencial es el mantenimiento habitual de sus centros de Educación Infantil y Primaria, **la inversión por alumno en los centros públicos madrileños del conjunto de sus corporaciones locales se ha recortado un 16,4%, que es un 41,4% superior al estatal.**

Este conjunto de datos describe una situación que tiene, como única explicación objetiva, la política fiscal de la Comunidad de Madrid, que limita de forma consciente los recursos financieros existentes, y su desprecio total por los servicios públicos de calidad, cuando no una clara decisión política consciente de perjudicar a las enseñanzas públicas, que afecta terriblemente a la Educación en todos sus niveles, y que es extensible a otros muchos servicios a la ciudadanía.

DATOS GENERALES

Evolución Global de los Presupuestos de las Administraciones Educativas 2018-2009.

Ámbito territorial	(1)Liquidación 2018 miles eur.	(1)Liquidación 2009miles eur.	(1)Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	5.219.638	5.473.449	-253.811	-4,6%
Total España (2)	44.444.696	46.310.839	-1.866.143	-4%

(1) En ésta, y en todas las tablas que figuran a continuación, las cantidades se expresan en miles de euros porque es la cuantía utilizada en las estadísticas oficiales del Ministerio de Educación.

(2)Para el total español, de la mayoría de las tablas que se presentan, se computa solamente el gasto público del conjunto de las Administraciones Educativas y no el gasto público educativo total que incluye partidas no desglosadas por Comunidades, como las cotizaciones sociales imputadas que en 2018 ascendieron a 4.445 millones de euros, y el gasto educativo de otras administraciones públicas diferentes, como el que se destina a la formación continua.

Este cuadro global muestra que en 2018 la inversión de las administraciones educativas **para todas las Enseñanzas** fue inferior en 1.966 millones de euros a la que había en 2009, un 4% inferior, de los cuales casi 254 correspondieron a Madrid, un 4,6% menos. **Es decir, la mejoría económica madrileña no era óbice para que el recorte fuera un 15% superior en Madrid que la media española**, y la Comunidad ha perdido peso en el conjunto del gasto público educativo nacional.

Y esto se produjo (ver tabla más adelante) en un contexto de enorme crecimiento del alumnado escolarizado en Madrid, **un 18,1% entre ambos años, que duplica a la media estatal incluyendo los propios datos madrileños, que fue del 9,1%. Es obligado tener en cuenta este hecho, de forma permanente, para poner en su justo valor el conjunto de datos que se exponen a lo largo de este Informe.**

Evolución del Gasto Público en Educación respecto del Producto Interior Bruto entre 2018-2009(1).

Ámbito territorial	Año 2018	Año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	2,26%	2,76%	-0,50	-18,1%
Conjunto de España	4,21%	5,04%	-0,83	-16,5%

(1) España datos directos de las series Estadísticas del Ministerio de Educación. Datos de Madrid cálculo propio a partir de los datos oficiales de inversión educativa del Ministerio (5.219.638 miles de euros en 2018 por 5.473.449 miles de euros en 2009), y para el PIB de Madrid de los datos del I.N.E.

La proporción entre el gasto público educativo y el Producto Interior Bruto (P.I.B.) de cualquier territorio es el indicador más aceptado para hacer comparaciones del esfuerzo inversor en Educación. El P.I.B. educativo madrileño ya era el más bajo de España en 2009, con un 2,76%, **y ha descendido hasta el 2,26% en 2018** (proporcionalmente una caída del 18,1%). Esta cifra, del 2,26% del PIB, posiblemente no tiene parangón en todo el mundo y desde luego es, sin duda alguna, la cifra incomparablemente más baja de los países de la OCDE y la Unión Europea donde la última posición viene ocupada por Luxemburgo, con un 3,1% de su PIB, que, no obstante, invierte proporcionalmente un 37% más que Madrid. Si la comparación se hace dentro de España, tomando el porcentaje de PIB educativo español de cada año

como índice 100, Madrid estaba en 2009 en el 54,8 y en 2018 en el 53,7% de la media española de inversión educativa. **Con ser enorme el retroceso español -un 16,5% inferior en su esfuerzo educativo- el de Madrid es aún peor.**

Pero la mejor percepción de **la auténtica dimensión de la degradación de la Educación madrileña** se adquiere cuando se ponen en paralelo al crecimiento económico de la Comunidad y el educativo. **Mientras el PIB madrileño ha crecido un 16,3%** (en 2009 fue de 198.374 millones de euros y en 2018 de 230.794 millones de euros), **el porcentaje dedicado a Educación se ha recortado un 18,1% en la Comunidad entre ambos años. La Economía se recuperaba, la Educación se hundía.**

Evolución del Gasto Público Educativo como porcentaje del Gasto Público Total de la Comunidad de Madrid entre 2018 y 2009 (1)

Gasto Educativo/ GastoPúblico (2)	Año 2018	Año 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	22,5%	28,8%	-6,3%	-21.9%

(1) Cálculo propio: El Gasto Público de Madrid, según sus Leyes Presupuestarias, ascendió en 2009 a 18.987.325.784 euros y en 2018 a 23.247.568.000 euros, mientras que los datos oficiales de inversión educativa del Ministerio para la Comunidad de Madrid dan 5.219.638 miles de euros en 2018 por 5.473.449 miles de euros en 2009.

(2) No se han encontrado datos del gasto del conjunto de administraciones públicas españolas y es compleja la comparación por sus singularidades (las pensiones, paro... solamente se atienden en los P.G. del Estado) por lo que solamente se analiza la evolución de la propia Comunidad.

El segundo indicador más utilizado para valorar el esfuerzo educativo es el peso de la inversión en Educación en el conjunto del Gasto Público. De cada 100 euros invertidos por la Comunidad de Madrid iban a Educación 28,8 en 2009, mientras que han pasado a ser 22,5 euros en 2018. **El peso de la Educación en el gasto público madrileño ha retrocedido casi un 22% en los 10 años.**

ENSEÑANZAS NO UNIVERSITARIAS

Las tablas que se desarrollan a continuación contemplan la evolución de conceptos generales de gasto Público que incluyen partidas comunes a todos los centros sostenidos con fondos públicos.

No obstante, se ha hecho un esfuerzo por desarrollar cálculos propios para intentar diferenciar las partidas para Conciertos y Subvenciones y poder delimitar la inversión destinada a los Centros Públicos de las Enseñanzas de Régimen General.

Por tanto, aunque en este apartado figuran tablas de evolución general, la mayoría de ellas afectan solamente a la evolución de determinados conceptos de gasto de la Enseñanza Pública No Universitaria, separando un bloque para las Enseñanzas de Régimen General del resto.

Evolución de las Partidas destinadas por las Administraciones Educativas a Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias (1)(2) entre los años 2018-2009.

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	3.180.739,4		3.113.427,2		67.312,4	2,2%
Conjunto de España	29.188.592,7		29.673.074,6		-484.481,9	-1,6%

(1) Desde la Educación Infantil hasta los Ciclos Formativos de Grado Superior

(2) Cálculo propio a partir de las estadísticas oficiales incluyendo solamente las cuantías que figuran en los Programas Generales de Educación Infantil y Primaria, Secundaria (ESO y Bachillerato) y Formación Profesional y Educación Especial de las Enseñanzas de Régimen General que son comunes a los Presupuestos de todas las Comunidades y están destinadas esencialmente al sostenimiento de la actividad docente y el funcionamiento habitual de los centros, incluyendo las transferencias para centros privados de estos mismos niveles educativos para conciertos educativos y otras subvenciones.

En los conceptos que abarcan solamente las enseñanzas de régimen general, Madrid recuperó en 2018 el nivel de gasto de 2009, que era aún algo inferior en el conjunto de España. Pero insistimos en que una valoración rigurosa debe considerar el diferente incremento de alumnado en centros sostenidos con fondos públicos que se ha producido (18,1% en Madrid que duplica el 9,1% de media estatal), **y el desigual reparto de esos fondos entre los centros públicos y concertados, que vamos a ver a continuación.**

Evolución del alumnado de enseñanzas de régimen general no universitarias escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos de Madrid entre los años 2018 y 2009(1).

Red Educativa	Alumnado2017/2018	Alumnado2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Centros Concertados	360.357	296.281	64.076	+21,6%
Centros Públicos	647.848	557.829	90.019	+16,1%
Total Alumnado	1.008.205	854.110	154.095	+18,1%

(1)A partir de estadísticas oficiales del alumnado del Ministerio de Educación

Evolución del alumnado de enseñanzas de régimen general no universitarias escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos de España entre los años 2018 y 2009(1).

Red Educativa	Alumnado2017/2018	Alumnado2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Centros Concertados	2.090.770	1.946.678	144.092	+7,4%
Centros Públicos	5.499.031	5.008.214	490.817	+9,8%
Total Alumnado	7.589.801	6.954.892	634.909	+9,1%

(1)A partir de estadísticas oficiales del alumnado del Ministerio de Educación

La gravedad de lo ocurrido, **con carácter general**, con la financiación educativa en estos años se acrecienta si se consideran las importantes variaciones del alumnado escolarizado en las enseñanzas de régimen general, que ha crecido un 9,1% entre el curso 2008/2009 y el 2017/2018 en el conjunto de España. Ese crecimiento se duplica en Madrid. Por ello, aunque se ha producido un incremento de inversión educativa del 2,2% en 10 años en el conjunto en las Enseñanzas de Régimen General de la Comunidad, **es imprescindible que se pudiera atender 10 años después a un 18% más de alumnado con menos fondos reales.**

El otro elemento diferencial es el desigual crecimiento de la escolarización en centros públicos y concertados. **Mientras en el conjunto de España el incremento de la escolarización en los Centros Públicos ha sido entre estos años un 32,4% superior al de los Concertados, en Madrid la proporción se invierte y es un 34,2% mayor en los Centros Concertados que en los Públicos como consecuencia de políticas educativas plenamente conscientes.**

Evolución de las Partidas destinadas por las Administraciones Educativas a Conciertos Educativos y subvenciones de E. de Régimen General entre los años 2018-2009(1).

Ámbito territorial	Liquidación miles eur. 2018	Liquidación miles eur. 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	1.018.918,1	869.895,7	149.022,4	17,1%
Conjunto de España	6.267.651,0	5.850.289,9	417.361,1	7,1%

(1)Las cantidades que aquí figuran son el resultado de restar a las cuantías generales para conciertos y subvenciones que aparecen en las estadísticas del Ministerio las cantidades que no se destinan a Enseñanzas de Régimen General, como las transferencias para enseñanzas universitarias y otras.

La evolución de la Enseñanza Concertada, y las peculiaridades madrileñas, se analizan en un capítulo específico de este Informe, donde se analizan también las razones que pueden explicar el crecimiento general de estas partidas. En este momento nos limitamos a comentar que la subida producida en Madrid, de 149 millones de euros, **representa el 35,7% de todo el crecimiento producido en España, cuando el alumnado de la Enseñanza Concertada madrileña solo representa el 17,2% del estatal:** una desviación del doble.

Evolución de las Partidas destinadas por las Administraciones Educativas a E. de Régimen General NO Universitarias en Centros Públicos entre los años 2018-2009(1).

Ámbito territorial	Liquidación miles eur. 2018	Liquidación miles eur. 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	2.161.821,3	2.243.531,5	-81.710,2	-3,6%
Conjunto de España	22.920.941,7	23.822.785,0	-901.843,3	-3,7%

(1) Las cantidades de elaboración propia **tras restar de las cuantías que figuran en los Programas de Educación Infantil y Primaria, Secundaria (ESO y Bachillerato) y Formación Profesional y Educación Especial las partidas para Conciertos Educativos y Subvenciones de los mismos niveles educativos**, y están destinadas esencialmente al sostenimiento de la actividad docente y el funcionamiento habitual de todos los Centros Públicos-

El recorte que se ha producido, entre 2018 y 2009, en las Enseñanzas de Régimen General No Universitarias en el conjunto de España y en la Comunidad de Madrid, es contablemente muy similar. Pero esa similitud se ve que **es solo aparente cuando se considera la diferencia de escolarización producida entre los 10 años**, que, como aparece en las tablas de evolución de la escolarización tiene un crecimiento en Madrid del 18,1% global por un 9,1% del conjunto del Estado (casi 1 de cada 4 nuevos).

El contraste se produce cuando se observan conjuntamente las dos tablas y se observa el distinto tratamiento que se produce, sobre todo en Madrid, entre la Enseñanza Concertada y la Pública.

Si nos quedamos con los datos de la evolución de la inversión en las Enseñanzas de Régimen General no Universitarias de la Comunidad para el conjunto de alumnado en centros sostenidos con fondos públicos, hay un muy modesto incremento global, en 10 años de 64 millones de euros (un 2,2%) con los que se atienden a más de 154.000 nuevas alumnas/os.

Pero cuando se analiza el efecto en cada red educativa se observa que todo el incremento de gasto público producido se concentra en la Enseñanza Concertada, con 149 millones de euros más con los que atender a 64.000 nuevas alumnas y alumnos. Por el contrario, la inversión real en los centros públicos de la Comunidad de Madrid era en 2018 de 81,7 millones de euros menos que en 2009, cuando había un crecimiento del alumnado escolarizado de 90.000 personas.

Estos datos muestran una clara apuesta de la Comunidad por la Enseñanza Concertada y una despreocupación absoluta, cuando no una clara decisión política consciente de perjudicar a la enseñanza pública

Coste por alumna/o en 2009 en el conjunto de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias sostenidas con fondos públicos(1)

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2008/2009	Coste en euros por alumna/o
Madrid	3.113.427,2	854.110	3.645,23
Conjunto de España	29.673.074,6	6.954.892	4.266,50

(1) Coste por alumna/o se refiere al derivado específicamente de la docencia y el funcionamiento habitual de los centros. El coste real es algo superior porque existe un componente derivado de gastos de administración general, servicios complementarios o educación compensatoria.

El coste por alumna/o en el conjunto de centros sostenidos con fondos públicos de Madrid en 2009 era ya 621,27 euros menor que la media de España: un 17% inferior, y ocupaba la penúltima posición de las Comunidades Autónomas pese a tener una de las rentas “per cápita” mayores del Estado.

Coste por alumna/o en 2018 en el conjunto de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias sostenidas con fondos públicos(1)

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2017/2018	Coste en euros por alumna/o
Madrid	3.180.739,4	1.008.205	3.154,85
Conjunto de España	29.188.592,7	7.589.801	3.845,77

En 2018, pese a la mejor recuperación económica madrileña y su crecimiento en renta “per cápita”, este indicador educativo fundamental había empeorado aún más, y la media madrileña ya era de 690,92 euros menos que la media de inversión por alumna/o española en el conjunto de centros sostenidos con fondos públicos, equivalente a un 21,9% más que la madrileña.

Evolución del coste por alumna/o entre 2018 y 2009 en el conjunto de las Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias sostenidas con fondos públicos

Ámbito territorial	Coste en euros alumna/o 2018	Coste en euros alumna/o 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	3.154,85	3.645,23	-490,38	-13,5%
Conjunto de España	3.845,77	4.266,50	-420,73	-9,9%

La evolución de la inversión por alumna/o en las enseñanzas de régimen general no universitarias es vergonzosa y demuestra con su máxima crudeza el efecto sumatorio de recortes de financiación e incremento de escolarización. En el conjunto de España la inversión por alumno en 2018 era un 9,9% inferior a la existente 10 años antes, en 2009. La mejor demostración de que la Educación no es una prioridad del Estado.

Vergonzosamente la situación de Madrid, autoproclamada paladín de la recuperación económica, es aún peor, con un retroceso del 13,5% respecto del ya gravísimo existente 10 años antes y mucho peor aún que el que se da a nivel de Estado. Una degradación un 36,4% superior a la estatal y una demostración fehaciente del desprecio de la Comunidad de Madrid hacia la Educación en general y la Enseñanza Pública en particular.

En esta última el coste por alumna/o en 2018 fue un 17% inferior al existente en 2009 (media estatal un retroceso del 12,4%), que supone un retroceso un 25,9% superior al del conjunto del alumnado de centros sostenidos con fondos públicos y un empeoramiento aún mayor que el anterior (el 37,1% peor que el recorte medio estatal).

Coste por alumna/o en centros públicos en 2009 de Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2008/2009	Coste en euros por alumna/o
Madrid	2.243.531,5	557.829	4.021,90
Conjunto de España	23.822.785,0	5.008.214	4.756,74

El coste por alumna/o en los centros sostenidos públicos de Madrid en 2009 era de 734,84 euros menos que la media de España. La media estatal era un 18,3% superior a la madrileña.

Coste por alumna/o en centros públicos en 2018 de Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2017/2018	Coste en euros por alumna/o
Madrid	2.161.821,3	647.848	3.336,93
Conjunto de España	22.920.941,7	5.499.031	4.168,18

En 2018, pese a la mejor recuperación económica madrileña, la diferencia de inversión por alumna/o entre Madrid y la media estatal no sólo no disminuyó, sino que creció hasta los 831,25 euros por alumna/o -un 13,1% más que la media estatal-, profundizando aún más en los recortes. La media estatal en 2018 es un 24,9% superior a la madrileña, empeorando aún más la diferencia del 18,3% que ya existía en 2009.

Evolución del coste por alumna/o en centros públicos entre 2018 y 2009 de Enseñanzas de Régimen General NO Universitarias

Ámbito territorial	Coste en euros alumna/o 2018	Coste en euros alumna/o 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	3.336,93	4.021,90	-684,97	-17,0%
Conjunto de España	4.168,18	4.756,74	-588,56	-12,4%

Con ser una grave evolución a peor en el conjunto de España, el retroceso madrileño no tiene parangón y es un 37,1% mayor que la media estatal. Por otra parte, el peso proporcional de Madrid en alumnado y financiación lastra la media estatal, por lo que **si la comparación se hace entre Madrid y el resto de España la distancia se incrementa aún más.**

En ese supuesto la media estatal (**resto de España menos Madrid**) habría sido de 4.848,85 euros por alumna/o, **826,95 más que en Madrid**, en 2009 lo que suponía **un 20,6% más que la media madrileña**. En 2018, la media del resto de España fue de 4.279,19, que **significaba 942,26 euros más por alumna/o que en Madrid**, que representa una inversión por alumna/o un **28,2% por alumna/o mayor que la madrileña**, con es un incremento de la diferencia que había 10 años antes del 36,9%.

OTRAS ENSEÑANZAS Y PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE AFECTAN MAYORITARIAMENTE A LA ENSEÑANZA PÚBLICA

Evolución de las Partidas destinadas a servicios comunes, de conciliación y compensación atendidos fundamentalmente por Personal de Servicios Educativos Complementarios entre 2018-2009.(1)

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	191.656,1		259.441,3		-67.785,2	-26,1%
Conjunto de España	2.439.106,6		2.726.397,2		-287.290,6	-10,5%

(1)Se incluyen las cuantías que figuran en los Programas de Gasto de Administración General, Servicios Complementarios, Actividades Extraescolares y Educación Compensatoria.

Con esta agrupación se ha intentado aproximar la inversión educativa en administración general del sistema educativo y en servicios y actividades, que son atendidos esencialmente por personal administrativo, titulado complementario y de servicios educativos, que repercuten en todo el sistema educativo, pero con más intensidad en los centros públicos.

Es evidente que también ha sufrido recortes entre 2009 y 2018, que tienen que haber afectado a las plantillas, y a la calidad del servicio que se presta, pero dada su cuantía, y el hecho de que muchos de estos servicios están sometidos a incrementos de IPC, es obvio que se ha tenido que recurrir a externalizaciones para poder seguir atendiéndolos. Como en prácticamente todos los conceptos estudiados, el recorte madrileño es ampliamente superior al estatal, multiplicándolo por 2,5, lo que implica una desatención educativa mucho mayor.

Evolución de la financiación para Formación del Profesorado e Investigación Educativa entre 2018 y 2009 en niveles no universitarios

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	9.251,6		36.866,1		-27.614,5	-74,9%
Conjunto de España	205.057,9		427.769,9		-222.712,0	-52,1%

El abandono de la Formación del Profesorado y la investigación educativa es vergonzoso en toda España, en un momento que coincidía con la implantación de una nueva Ley educativa. Se ha recortado 1 de cada 2 euros a nivel estatal y 3 de cada 4 en el caso de Madrid que, como siempre, es aún peor. La adaptación a una enseñanza digital que se ha producido durante la pandemia es casi milagrosa.

Evolución de la financiación para Inversiones y Transferencias de capital a entidades públicas entre 2018 y 2009 (1)

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	82.016,9		163.730,8		-81.713,9	-49,9%
Conjunto de España	2.364.252,3		2.733.451,8		-369.199,5	-13,5%

Ambos conceptos de gasto se destinan a la creación de infraestructuras nuevas o reparaciones, o a reposiciones y dotaciones de material inventariable para los centros públicos como la digitalización de los centros, por ejemplo, que se ha mostrado tan imprescindible durante la actual pandemia. El recorte general ha sido del 13,5% entre los 10 años, **pero el madrileño ha sido de prácticamente el 50%** (1 de cada 2 euros que se invertían en 2009). Para poner en valor la gravedad de este resultado hay que considerar, además, que en Madrid se ha producido durante ese tiempo un 18,1 por ciento de incremento del alumnado, **lo que supone una nueva demostración empírica de una renuncia consciente, claramente política, a crear centros públicos en áreas de crecimiento demográfico, como era la obligación tanto municipal como de la Comunidad.**

El gasto educativo que figura en estos 3 cuadros también repercute en la inversión por alumna/o aunque sea en cuantías muy inferiores a las ya descritas para la docencia directa (los 2 primeros también afectan a la Enseñanza Concertada), como también repercute el esfuerzo educativo de las corporaciones locales que tratamos más adelante. **Dado que en todos los conceptos agrupados el recorte madrileño es muy superior al estatal y el crecimiento de escolarización también lo es significa que el gasto real total por alumna/o es aún peor que el que se ha descrito anteriormente.**

Considerando el conjunto de datos expuestos hasta aquí, es evidente la absoluta degradación de la Enseñanza Pública madrileña, que ya existía en 2009 y que se ha ido agudizando en estos años. Un abandono total y consciente íntimamente relacionado con la política fiscal que se ha venido desarrollando en la Comunidad de Madrid.

Evolución de la financiación del resto de Enseñanzas No Universitarias (Régimen Especial, Personas Adultas, Exterior y Otras Enseñanzas) entre 2018 y 2009

Ámbito territorial	Liquidación 2018 miles eur.	Liquidación 2009 miles eur.	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	147.192,5	176.225,3	-29.032,8	-16,5%
Conjunto de España	1.583.675,2	1.627.582,8	-43.907,6	-2,7%

En lo que se refiere al **resto de las Enseñanzas No Universitarias**, igualmente se han producido recortes tanto a nivel de España como en Madrid en los 10 años estudiados. Pero es evidente que la desatención madrileña es enormemente mayor que la general y el recorte es **6 veces mayor que el estatal**, que de hecho apenas tendría retroceso si se elimina el propio efecto de Madrid en la media general.

LA FINANCIACIÓN PÚBLICA DE LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS

Comentar la financiación pública de las Enseñanzas Universitarias es más complejo hacerlo en el resto del Sistema Educativo, al existir diferencias significativas entre el gasto público de la Consejería que tiene la responsabilidad sobre la gestión universitaria (con frecuencia diferente a la Consejería de Educación) y el gasto real presupuestado por las propias universidades.

El factor diferencial más importante para ello, entre otros, lo conforman las inversiones relacionadas con la Investigación, que no parecen tener un criterio totalmente homogéneo para su consideración como gasto educativo (la OCDE quiere considerar como gasto en educación la financiación en investigación asociada a la enseñanza universitaria). No parece existir un modelo totalmente común de justificación del gasto público por las diferencias de criterio sobre su cómputo, lo que se acrecienta cuando hay empresas o sociedades vinculadas a las propias universidades.

Como conclusión, al dar los datos sobre Financiación Universitaria las estadísticas oficiales computan 5 epígrafes significativos diferentes que se consideran todos ellos como elementos definitorios de su Financiación: Gasto total en Educación universitaria (que incluye además del gasto general y el común de gestión del sistema universitario -la ANECA en el Ministerio, por ejemplo- o la dirección general de universidades de cada Comunidad, que también debe controlar las universidades privadas de su ámbito); la aportación global directa de la Consejería responsable a los Presupuestos de las universidades de su territorio; la suma global de los Presupuestos de las universidades comprendidas en cada ámbito territorial; la financiación de origen privado del conjunto de universidades de cada Comunidad (tasas académicas, otros pagos de las familias y otros ingresos privados), que se considera gasto público; y las becas del Ministerio por exención de precios académicos. El único elemento no computable en la Financiación Universitaria son las becas destinadas directamente al alumnado.

La financiación privada incluida en el gasto, que ha crecido en estos años, tiene un importante efecto distorsionador –aunque variable en función de la Comunidad- sobre la evolución de la inversión pública real.

Por todo ello, se presentan distintas tablas comparativas de lo sucedido en el período 2018-2009 en el conjunto de España y en Madrid sobre la evolución de los distintos conceptos comentados (a excepción de las becas para exención por existir partidas indeterminadas que distorsionan). Y, simultáneamente, se presenta otra tabla de elaboración propia, que intenta determinar la evolución estricta de la inversión pública en las universidades deduciendo del Gasto Total Universitario esa financiación privada que es inherente a los presupuestos universitarios. Es esta última tabla la que utilizamos para elaborar los cálculos de variación de la inversión por alumna/o, que consideramos el elemento más significativo de todos realmente.

Evolución de los Presupuestos de todas las Administraciones Públicas en las Enseñanzas Universitarias entre 2018 y 2009

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	1.586.156,5		1.784.671,1		-198.514,6	-11,1%
Conjunto de España	9.504.603,9		10.541.749,6		-1.037.145,7	-9,8%

El recorte global en los 10 años estudiados (donde entra financiación para investigación, la financiación privada de las universidades, etc.) es relativamente similar en Madrid y en el conjunto de España, aunque como casi siempre es superior en Madrid, aunque haya menos distancia que en los niveles no universitarios

Evolución de los Presupuestos de las Consejerías responsables de la Gestión Universitaria entre 2018 y 2009

Ámbito territorial	Liquidación miles eur. 2018	Liquidación miles eur. 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	974.592,0	1.150.330,9	-175.738,9	-15,3%
Conjunto de España	5.691.802,6	6.244.803,0	-553.000,4	-8,9%

Sin embargo, cuando se estudian las aportaciones directas de las Consejerías implicadas en la gestión universitaria el asunto cambia, y el recorte madrileño es un **71,9% mayor que la media de España, lo que supone que son otros elementos los que permiten que el recorte global sea similar.**

Mientras es obvio que en Madrid la mayor parte del recorte producido procede directamente de la Consejería (un 88,5% del total), en el resto del Estado la reducción del conjunto de las Consejerías es poco más de la mitad del total producido (un 53,3% del total) lo que implica que, aun recortando casi un 9% la mayor parte del recorte ha procedido de la investigación.

Evolución de los Presupuestos del conjunto de las Universidades Públicas entre 2018 y 2009

Ámbito territorial	Liquidación miles eur. 2018	Liquidación miles eur. 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	1.584.029,6	1.779.475,2	-195.445,6	-11,0%
Conjunto de España	9.360.837,0	10.178.702,7	-817.865,7	-8,0%

Los datos de Madrid (-11%) son muy similares al recorte global del conjunto del Presupuesto, porque los gastos comunes de gestión del sistema universitario madrileño no son altos, mientras que en el conjunto de España no es así.

Evolución de la Financiación Privada incluida en los presupuestos de las universidades entre 2018 y 2009

Ámbito territorial	Liquidación miles eur. 2018	Liquidación miles eur. 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	377.697,0	286.759,0	+90.938,0	+31,7%
Conjunto de España	1.665.029,0	1.511.079,0	+153.950,0	+10,2%

El Decreto Wert, en el ámbito universitario, facilitó a las universidades unos mayores ingresos por matriculación, tasas, etc., para compensar el recorte del gasto público. Sin embargo no todas las Comunidades hicieron uso de esa capacidad, de recabar más aportes de las familias en un momento de crisis económica. No deja de ser un sarcasmo que sea este concepto en el que Madrid destaca positivamente. Mientras que en el conjunto de España la financiación privada creció un 10% en el conjunto del período, en Madrid lo hizo casi en un 32%, hasta el punto de que Madrid acumula el 59,1% del total del exceso de recaudación de todo el Estado.

Junto a ello, comentar que la exención de tasas en Madrid, que alcanzó los 32,4 millones de euros en 2009, casi desapareció en 2018, reduciéndose hasta apenas 3 millones.

Evolución de la Inversión Pública en las Enseñanzas Públicas Universitarias entre los años 2018 y 2009(1).

Ámbito territorial	Liquidación miles eur. 2018	Liquidación miles eur. 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	1.206.332,6	1.492.716,2	-286.383,6	-19,2%
Conjunto de España	7.695.808,0	8.667.623,7	-971.815,7	-11,2%

(1)Para la elaboración de esta Tabla se ha partido de las cuantías que figuran en el epígrafe “Presupuestos de las Universidades Públicas” **y se le ha restado la financiación de origen privado de cada Comunidad**, de manera que el resultado que obtenemos representa al esfuerzo inversos público en cada sistema educativo (se incluye la partida de becas por exención de precios académicos porque, independientemente de su procedencia, es un gasto de origen público).

Es en este concepto de inversión pública real donde las diferencias entre la evolución de los 10 años entre Madrid (-19,2%) y el conjunto de España (-11,2%) se acrecientan y donde se muestra, dentro de la gravedad de unos recortes generalizados, **la mucho mayor agresión al sistema universitario que se da en Madrid, donde se produce un recorte del gasto público directo para el conjunto de sus universidades que es un 71,4% superior a la media española.**

Evolución del alumnado de Enseñanzas Universitarias en las Universidades Públicas entre los años 2018 y 2009(1).

Red Educativa	Alumnado2017/2018	Alumnado2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	226.775	192.809	33.966	+17,6%
Conjunto de España	1.306.009	1.230.610	75.399	+6,1%

(1)A partir de estadísticas oficiales del alumnado del Ministerio de Educación incluyendo el total de estudios de grado/ciclo, master y doctorado que aparece por separado.

Esta situación coincide con un enorme crecimiento de la escolarización en las universidades madrileñas (+17,6%), que **casi triplica la media estatal** en un contexto de máxima reducción de la inversión educativa, Las universidades públicas madrileñas concentran **el 45% del incremento de alumnado del conjunto de España en esos 10 años.**

El efecto conjunto de una caída del 19,2% en la inversión directa y de un 17,6% de crecimiento del alumnado tiene su cara más visible en la tremenda caída de la inversión por alumna/o que veremos a continuación.

Evolución del alumnado de Enseñanzas Universitarias en las Universidades Privadas entre los años 2018 y 2009(1).

Red Educativa	Alumnado2017/2018	Alumnado2008/2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	77.886	40.611	37.275	+91,8%
Conjunto de España	272.530	146.618	125.912	+85,9%

(1)Se presenta a efectos meramente estadísticos de su evolución aunque no tiene ninguna consecuencia sobre los cálculos que se elaboran a continuación para determinar la inversión por alumna/o. En el caso de la Enseñanza Privada Universitaria hay más alumnado en Cataluña (88.961) que en Madrid, aunque hay que considerar el enorme impacto que en Cataluña tiene la U.O.C (a distancia) donde estuvo matriculado en el curso 2017/18 el 60% del alumnado de las universidades privadas catalanas.

Madrid concentra el 28,6% del alumnado de las universidades privadas de toda España, un porcentaje muy superior a su población, como ocurre también en los niveles no universitarios, y este alumnado representaba el 25,6% del total matriculado en la Comunidad en el curso 2017/ 2018

El crecimiento de estas universidades durante la crisis económica ha sido enorme, casi duplicando su población, y con un crecimiento en este caso bastante paralelo entre Madrid (+91,8%) y el conjunto de España (+85,9%). Es obvio, que si esto se produce en mitad de una crisis económica es porque desde el sector público, no ha atendido la demanda existente.

Inversión educativa por alumna/o de los centros universitarios públicos en el año 2009 exclusivamente con fondos públicos.

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2008/2009(1)	Coste en euros por alumna/o
Madrid	1.492.716,2	192.809	7.741,92
Conjunto de España	8.667.623,7	1.230.610	7.043,35

En el cálculo de la inversión media por alumna/o hay que comentar el papel jugado por la U.N.E.D., la mayor universidad española. En 2009 su presupuesto fue de 130,7 millones de euros para un alumnado de 148.891 personas y este hecho juega un papel determinante en la inversión media estatal. Si no se computa el efecto de la UNED y se tienen en cuenta solamente las universidades presenciales, la media de España sería de 7.893 euros por alumno de inversión directa de fondos públicos.

En 2009, computando la UNED, la inversión por alumna/o de las universidades madrileñas fue unos 700 euros (un 9,9% superior a la media española), y unos 150 euros menos, 1,9% inferior, si solamente consideramos las universidades presenciales.

Inversión educativa por alumna/o de los centros universitarios públicos en el año 2018 exclusivamente con fondos públicos.

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2017/2018(1)	Coste en euros por alumna/o
Madrid	1.206.332,6	226.775	5.319,51
Conjunto de España	7.695.808,0	1.306.009	5.892,61

En 2018, aun considerando el efecto global de la UNED, la inversión por alumna/ o de las universidades madrileñas ya era de 570 euros por alumna/o, un 9,7%, inferior a la media estatal. **Una absoluta inversión de la situación anterior en los 10 años transcurridos que muestra la absoluta desidia de Madrid hacia su sistema universitario público.**

Obviamente, si no se considera la UNED la situación es mucho más vergonzosa y Madrid puede haber pasado de ocupar una posición discreta en la inversión por alumna/o entre las Comunidades españolas, a **ocupar también en el ámbito universitario la última posición en la inversión por alumna/o de toda España.**

Evolución de la inversión con fondos públicos por alumna/o en las universidades públicas entre los años 2018 y 2009

Ámbito territorial	Coste en euros alumna/o 2018	Coste en euros alumna/o 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	5.319,51	7.741,92	-2.422,41	-31,3%
Conjunto de España	5.892,61	7.043,35	-1.150,74	-16,3%

Como ya se había comentado, el dato más terrible es el efecto conjunto de los recortes y el crecimiento del alumnado producido, que se deja notar tanto a nivel estatal como madrileño. En el conjunto de España ese recorte ha sido de **1.150 euros por alumna/o** entre los 10 años estudiados, que supone un **16,3% de menor inversión entre 2009 y 2018.**

Pero con ser muy grave el dato anterior no tiene parangón con lo ocurrido en Madrid, donde se pierden más de 2,420 euros por alumna/o, un 31,3% menos de inversión directa en sus universidades públicas. Por cada 3 euros dedicados a cada alumna/o en 2009, en 2018 se invertían solo 2 en Madrid. En ambos casos este recorte tiene que ponerse en paralelo al desmesurado crecimiento de la matriculación en las universidades privadas.

Y hay que recordar, como contraste, que, **en ese mismo período, el P.I.B. de Madrid creció un 16,3%, sin poderse alegar la mala situación económica para justificar esta situación.**

Una situación que tiene como única explicación la política fiscal de la Comunidad de Madrid, que limita de forma consciente los recursos financieros existentes, y su desprecio total por los servicios públicos de calidad, que afecta terriblemente a la Educación en todos sus niveles, y que es extensible a otros muchos servicios a la ciudadanía.

LA ESPECIFICIDAD DE LA ENSEÑANZA CONCERTADA EN MADRID

Como se indicó al principio del apartado de Enseñanzas No Universitarias, la evolución de la Enseñanza Concertada se desarrolla en un capítulo específico dadas sus peculiaridades. Como se ha indicado el incremento de inversión en centros concertados en Madrid ha sido de 149 millones de euros para atender 64.000 nuevas alumnas/os, mientras que en la Enseñanza Pública se recortaba en 81,7 millones entre 2009 y 2018 con un incremento de 90.000. **Los recortes no pueden afectar por igual a ambas Redes educativas, pero esta distancia no tiene ningún tipo de justificación que no sea una decisión política, propiciada esencialmente por una LOMLOE que ha tenido como campo de pruebas esencialmente a Madrid, como corrobora la enorme caída de la Comunidad en inversiones, e incluso el papel jugado por los municipios madrileños, que se han detallado en tablas anteriores.**

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	1.018.918,1		869.895,7		149.022,4	17,1%
Conjunto de España	6.267.651,0		5.850.289,9		417.361,1	7,1%

Una situación muy particular en el conjunto de la Enseñanza Concertada española, como reafirma el hecho de que ese incremento madrileño representa el 35,7% de todo el crecimiento de España, cuando el alumnado de la Enseñanza Concertada madrileña solo supone el 17,2% del estatal. **Es evidente que existe una enorme desproporción.**

Esto explica la virulencia con la que en Madrid se ha actuado contra la LOMLOE, intentando arrastrar al resto del Estado a defender una situación de privilegio que no se ha generalizado en otras Comunidades.

Es cierto que los recortes no pueden afectar por igual a ambas Redes educativas. En la Enseñanza Concertada, la reducción salarial de los años 2010 y 2012 provocó un efecto paralelo al que se produjo en la Enseñanza Pública (aún hay Comunidades con problemas para la devolución completa de la Paga Extra de 2012). **Pero el elemento central de los recortes, la aplicación del Decreto Wert, apenas tuvo consecuencias porque la jornada lectiva por convenio es de 25 horas semanales.**

Esto hace que, aunque comportamientos como el de Madrid se hayan incluso superado en Murcia o Rioja, en media estatal el incremento del gasto sea bastante paralelo al del alumnado escolarizado y apenas haya cambios en la inversión por alumna/o en los 10 años transcurridos, que apenas se ha modificado en comparación con lo ocurrido en la Enseñanza Pública.

Si es significativo, sin embargo, intentar comparar algunos parámetros menos conocidos de la Financiación en Concertada, que den alguna pista sobre el uso de los fondos públicos destinados, su evolución y su repercusión en las condiciones laborales de su profesorado. También, necesariamente, la inversión pública tiene que ponerse en paralelo con el alumnado escolarizado, que tiene enormes variaciones en toda España oscilando entre el 48,9% del País Vasco y el 35,9% de Madrid, al 17,6% de Canarias o el 15,7% de Castilla la Mancha **y por eso es difícil hacer comparaciones.**

Correlación entre porcentaje de alumnado escolarizado y del gasto público consumido en 2018

Comunidad	Enseñanzas R.General Total	Conciertos y Sub. E. R. Gen.	% Conc. delGasto Total	% Concert. / Alumnado
Madrid	3.180.739,4	1.018.918,1	32,0	35,9
Baleares	770.266,0	169.914,0	22,1	30,7
Castilla y León	1.400.342,0	322.083,0	23,0	30,1
Navarra	513.269,6	128.893,0	25,1	34,2
País Vasco	1.994.908,6	676.074,2	33,9	48,9
La Rioja	213.349,3	52.866,8	24,8	31,5
TOTAL AA.EE.	29.188.592,7	6.267.651,0	21,5%	27,6%

Es evidente que, **por las diferencias de condiciones laborales** (sexenios, jornada lectiva), **el coste comparativo del alumnado escolarizado en centros concertados siempre será inferior al de la enseñanza pública**. Una mayor aproximación **debería ser el indicio de unas condiciones más similares**. Dadas las diferencias de escolarización citadas, solamente vamos a considerar aquellas Comunidades Autónomas en las que más del 30% del alumnado de las Enseñanzas de Régimen General asiste a centros concertados.

En 2009 es complejo hacer una tabla similar porque **no hay segregación de datos entre alumnado de centros concertados y el resto de los centros privados**, pero si se puede obtener el porcentaje del gasto de la Enseñanza Concertada sobre el total. En Madrid el peso del gasto en la enseñanza concertada fue del 27,9% y la media de España del 19,7% del gasto total en las enseñanzas de régimen general. En general, aunque hay excepciones, este peso sobre el total ha crecido entre 2009 y 2008, pero **mientras la media estatal lo hizo un 9,1%, el incremento en Madrid ha sido del 14,7% que es un 61,5% superior y este dato debería implicar que se ha hecho una mayor aproximación de condiciones laborales entre la Enseñanza Concertada y la Enseñanza Pública**.

En teoría, cuanto más correlación exista entre el porcentaje de alumnado atendido y el peso del gasto de la Enseñanza Concertada sobre el total las condiciones laborales deberían tener menos diferencias entre Concertada y Pública. Por eso consideramos de gran interés la siguiente tabla que relaciona el porcentaje de gasto con el de alumnado escolarizado en una serie de Comunidades.

Relación entre Gasto para Conciertos Educativos y Subvenciones y alumnado escolarizado en centros concertados.

Comunidad	% Gasto 2018	Total Alum. Conc. 18/19	% Alum. Concert.	% Gasto/Alumnado
Madrid	32,0%	364.168	35,9%	89,7%
Baleares	22,1	54.167	30,7	70,0
Castilla/León	23,0	100.665	30,1	72,1
Navarra	25,1	38.954	34,2	66,7
País Vasco	33,9	182.545	48,9	68,1
La Rioja	24,8	16.556	31,5	79,0
TOTAL AA.EE.	21,5%	2.102.403	27,6%	77,2%
Andalucía	15,5	336.047	22,1	68,3
Castilla La Mancha	11,3	54.221	15,7	70,7
Cantabria	22,9	25.767	28,0	80,7
Cataluña	25,8	366.150	29,1	88,0
C. Valenciana	22,1	218.333	27,2	81,3
Murcia	22,1	75.265	26,7	82,4

En esta tabla, además de las Comunidades anteriores (con más del 30% de alumnado escolarizado) hemos incorporado otra serie de Comunidades. La correlación es máxima, con mucha diferencia, precisamente en Madrid donde el peso del gasto asciende a casi el 90% del que representa el alumnado escolarizado, cuando la media de España es algo superior al 77%, **con una desviación del 16,2% sobre la media española**, que se eleva a un 34,5% sobre la correlación de Navarra, un 31,7% por encima de la inversión del País Vasco, o un 31,3% sobre la de Andalucía. La única Comunidad Autónoma con un porcentaje parecido a Madrid es Cataluña, donde el peso del gasto educativo de la Enseñanza Concertada alcanza el 88% del que tiene el alumnado que escolariza.

Según estos datos, en Madrid -con un 89,7% de proporcionalidad- deberían darse las mejores condiciones laborales de la E. Concertada de España. Para nada es así: las condiciones laborales en Madrid no son, precisamente, de las mejores de España. Esa correlación es cierta en Cataluña, donde se perciben los sexenios (estadis) y hay reducción de jornada al menos en las enseñanzas secundarias, **pero no en Madrid.**

No es solo eso. Con los últimos datos disponibles sobre salarios de la E. Concertada, **en todas las Comunidades de la tabla anterior las retribuciones de su profesorado en “pago delegado” son superiores a las madrileñas** (salvo Cantabria donde, sin embargo, se perciben los sexenios). **Los salarios madrileños de la E. Concertada ocupan la 11ª posición española. Carece toda lógica que sea así** considerando la correlación entre el gasto y la escolarización en Madrid es mucho mayor que en cualquier otra Comunidad. **La situación madrileña es mucho más grave si se considera su “rente per cápita”;** en general hay una proporcionalidad notable entre la “renta per cápita” de la Comunidad y sus salarios, pero

no ocurre así en el caso de Madrid. La “renta per cápita” madrileña, **la más alta de España**, es de 35.913 euros, **que es un 35,9% superior** a la media estatal de 26.426 euros, pero, sin embargo, hay 10 Comunidades con salarios mayores, **lo que hace que en relación con el coste de la vida en la Comunidad, Madrid ocupe posiblemente la última posición de España en poder adquisitivo de su profesorado.**

Cabría pensar entonces que las plantillas madrileñas son superiores a las del resto del Estado y sus módulos de conciertos son más altos. Pero tampoco es así. De hecho, tanto si se observan los módulos de conciertos educativos para Infantil y Primaria, como para 3º y 4º de la E.S.O. hay hasta 8 Comunidades con módulos superiores a Madrid. **Esto hace que hasta en 9 Comunidades se haya negociado algún tipo de reducción de jornada lectiva, pero en Madrid siguen siendo 25 horas semanales** (esta cuestión cobra actualidad al pretenderse prohibir que se reduzca la jornada lectiva si no hay un nuevo incremento de plantillas en la negociación del VII Convenio, cuando hay Comunidades con “ratios profesor/unidad” menores a las de Madrid en las que existe y que parece pensada para mantener la situación laboral de Madrid). Considerando los módulos la partida para mantenimiento en Madrid de Infantil y Primaria es un 12% mayor que la estatal, **pero tampoco parece que sus centros concertados sean el paradigma de la gratuidad efectiva y son conocidos los informes sobre aportaciones de las familias.**

No tenemos, por tanto, una explicación razonable al hecho de que sin percibir sexenios ni reducir jornada lectiva la correlación gasto/escolarización madrileña sea del 90%. Solo podemos especular con **que la clave sea que en la partida global se incluyan las subvenciones en enseñanzas de régimen general, sobre las que no conocemos nada.**

Existe, por tanto, **una situación peculiar, de privilegio, sin parangón en toda España, la que no hay correlación entre inversión educativa y condiciones laborales. Y no son las trabajadoras/es sus beneficiarios como ocurre en el resto de España.** Por eso el intento de implicar a todo el Estado en defensa de las peculiaridades madrileñas que se ha producido durante el debate de la LOMLOE.

EL PAPEL DE LAS CORPORACIONES LOCALES

La inversión educativa de las corporaciones locales es un elemento importante de la financiación educativa, poco conocido pero muy significativo.

La obligación legal esencial de los ayuntamientos en el ámbito educativo es la cesión de suelo público para la construcción de nuevas infraestructuras docentes (bien conocido en el caso de Madrid) y el mantenimiento ordinario (limpieza, vigilancia, etc) de los colegios públicos de educación infantil y primaria. Pero, además de esas funciones legales existe un amplio campo de actividades en el que las corporaciones locales están implicadas, que abarca desde los centros propios de educación infantil, a las actividades complementarias y servicios complementarios para todos los niveles educativos pasando por el extenso ámbito de las actividades extraescolares.

Como no existen datos diferenciados sobre la financiación del mantenimiento ordinario de los centros públicos y el resto del gasto educativo municipal, además de los datos globales de financiación del conjunto de España y de Madrid, en los que se aprecia un recorte similar, **que ya muestra por sí mismo de que los recortes no se han limitado a las administraciones educativas**, se calcula también la variación de la inversión por alumna/o entre 2009 y 2018 en Madrid y en el conjunto de España, desde 2 perspectivas diferentes (el alumnado que se computa puede no ser riguroso, pero al utilizar el mismo criterio para Madrid y el conjunto de España) las conclusiones generales son válidas):

-En una de ellas se calcula la inversión en el conjunto de alumnado de centros sostenidos con fondos públicos para dar una perspectiva global del compromiso educativo de los ayuntamientos.

-En la otra solo se computa el alumnado de centros públicos, para ver la evolución general y comparar la tendencia no solamente entre Madrid y el conjunto de España, **sino también lo que ha ocurrido en comparación con el mantenimiento de los centros concertados**, a los que llega una **cuantía fija** por cada unidad escolar, sea cual sea el municipio en que se encuentran, **definida en los Presupuestos Generales del Estado y en los de las Comunidades Autónomas**.

En Madrid se concentran muchos de los Ayuntamientos más ricos de España, al menos desde la perspectiva de la “renta per cápita” de su población, por lo que **cabría esperar que al menos en esta cuestión la inversión educativa fuese notablemente superior a la media española**. Veamos:

Evolución de la Inversión global de las corporaciones locales en materia educativa entre 2009 y 2018

Ámbito territorial	Liquidación miles eur.	2018	Liquidación miles eur.	2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	288.039,1		296.626,9		-8.587,8	-2,9%
Conjunto de España	2.644.767,2		2.725.988,4		-81.221,2	-3,0%

En términos globales, el recorte producido entre los 10 años estudiados en España y en Madrid es similar.

Las diferencias aparecen cuando se considera el diferente incremento del alumnado que se ha producido.

Inversión educativa de las corporaciones locales por alumna/o de Enseñanzas de Régimen General no universitarias en 2009

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2008/2009(1)	Coste en euros por alumna/o
Madrid	296.626,9	854.110	347,29
Conjunto de España	2.725.988,4	6.954.892	391,95

Inversión educativa de las corporaciones locales por alumna/o de Enseñanzas de Régimen General no universitarias en 2018

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2017/2018(1)	Coste en euros por alumna/o
Madrid	288.039,1	1.008.205	285,69
Conjunto de España	2.644.767,2	7.589.801	348,46

Por encima de la total exactitud de las cantidades concretas reseñadas, que como se ha comentado están mediatizadas por el desconocimiento del uso de los fondos y del alumnado concreto a aplicar, lo que si destaca es que, también en esta cuestión, la inversión media estatal es superior a la madrileña **y que las diferencias se van incrementando con el tiempo: si en 2009 la media estatal (incluida Madrid) fue un 12,9% superior, en 2018 pasó a ser del 22%**. No parece que como norma los ricos ayuntamientos madrileños, aunque obviamente pueda haber notables excepciones, consideren la Educación una prioridad en la que implicarse, **ni se esmeren mucho en sus obligaciones legales para el mantenimiento de sus colegios públicos**.

Evolución del coste por alumna/o entre 2018 y 2009 en la inversión educativa de las corporaciones locales en el conjunto del alumnado.

Ámbito territorial	Coste en euros alumna/o 2018	Coste en euros alumna/o 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	285,69	347,29	-61,60	-17,7%
Conjunto de España	348,46	391,95	-43,49	-11,1%

La evolución de la inversión general por alumna/o de los ayuntamientos, **muy mala en cualquier caso**, muestra fehacientemente la aceleración de las diferencias en esa financiación durante esos 10 años, que es incluso superior a la de otros factores detallados. En el conjunto de España **esa atención ha empeorado un 11,1% y en Madrid un 17,7%, una desatención que se ha ampliado un 59,5% en los ricos municipios madrileños, lo que muestra un claro desprecio por sus obligaciones educativas**, que queda más de manifiesto cuando se considera solamente el alumnado de centros públicos.

Inversión educativa por alumna/o de las corporaciones locales considerando sólo el alumnado de Centros Públicos en 2009

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2008/2009(1)	Coste en euros por alumna/o
Madrid	296.626,9	557.829	531,75
Conjunto de España	2.725.988,4	5.008.214	544,30

Inversión educativa por alumna/o de las corporaciones locales considerando sólo el alumnado de Centros Públicos en 2018

Ámbito territorial	Gasto Público miles de euros	Alumnado curso 2017/2018(1)	Coste en euros por alumna/o
Madrid	288.039,1	647.848	444,61
Conjunto de España	2.644.767,2	5.499.031	480,95

Evolución del coste por alumna/o entre 2018 y 2009 en la inversión educativa de las corporaciones locales en Centros Públicos.

Ámbito territorial	Coste en euros alumna/o 2018	Coste en euros alumna/o 2009	Diferencia absoluta	Diferencia porcentual
Madrid	444,61	531,75	-87,14	-16,4%
Conjunto de España	480,95	544,30	-63,35	-11,6%

Si se considera solamente al alumnado de Centros Públicos, **no solamente queda de manifiesto la peor dedicación de Madrid a la atención de sus colegios, sino también el diferente tratamiento que se da a los centros públicos -su obligación- que a los concertados.**

En 2009, la inversión media española por alumna/o de los ayuntamientos, considerando el alumnado de centros públicos, era un 2,4% superior a la madrileña y en 2018 pasó a ser del 8,2%. **Madrid invierte claramente menos que el conjunto de España en el mantenimiento de sus colegios públicos y dentro de la peor situación general, ésta en Madrid se acentúa.**

En contraste, si se compara el Anexo V de las leyes presupuestarias de Madrid con el Anexo IV de los Presupuestos Generales del Estado donde se definen los módulos de conciertos educativos, se observa que la **partida para "Otros Gastos", destinada al mantenimiento habitual de los colegios concertados, era mayor un 16,3% en Madrid que la definida en los P. G. del Estado en 2009 (16,1 % en 2018) exactamente al revés de lo que ocurre en la Enseñanza Pública** y que también, aunque sea solo un 2%, la cuantía recibida por unidad en los centros concertados se ha incrementado, mientras que la destinada a los centros públicos se ha recortado notablemente.

Esta es la última guinda del pastel que demuestra la degradación consciente de la de la Enseñanza Pública madrileña consecuencia de las políticas públicas y fiscales de la Comunidad de Madrid y extensiva a muchos de sus municipios.

